

DRUŽBA ZA AVTOCESTE V REPUBLIKI SLOVENIJI
DARS d.d.

DODATEK 2

k razpisni dokumentaciji

za

Gradnja glavne ceste G 1 2 Hajdina – Ormož; odsek Markovci-Gorišnica-Ormož

oktober 2020

V skladu s členoma 8 in 9 navodil ponudniku za oddajo prijave za sodelovanje v nadaljevanju podajamo odgovore na zastavljena vprašanja:

Odgovori na vprašanja:

VPRAŠANJE 7: Ali se lahko pri točki d1), če pogoj izpolnjujemo z dvema referencama (dve rekonstrukciji ali obnovi ali sanaciji AA, HC ali glavne ceste), sešteje ena taka referenca od vodilnega partnerja in ena taka referenca od partnerja, da izpolnimo zahtevani referenčni pogoj?

ODGOVOR: Ne, pogoj mora izpolniti eden od partnerjev skupnega nastopanja.

VPRAŠANJE 8: Spoštovani, ali razumemo pravilno, da zahtevo o skupnem tlorisnem obsegu najmanj 70.000 m2 merjeno na vseh vozniških pasovih lahko izpolnimo s seštevkom vseh treh plasti, torej seštevek obrabne zaporne in vezne plast in vezane zgornje nosilne plast.

ODGOVOR: Da.

VPRAŠANJE 9: Naročnik je v točki 4.2 Navodil ponudniku za oddajo prijave za sodelovanje navedel, da mora skupina ponudnikov v prijavi za sodelovanje predložiti sporazum o predložitvi skupne prijave za sodelovanje v katerem mora med drugim opredeliti medsebojno delitev del med partnerji ter morebitnimi podizvajalci (opisno po vrsti del).

Naročnika sprašujemo, ali je sporazum o predložitvi skupne ponudbe namenjen izkazovanju sposobnosti ponudnika iz katere od točk 3.2 (pogoji za sodelovanje)?

Na podlagi česa oziroma katerega dokumenta v dokumentaciji v zvezi z oddajo predmetnega javnega naročila naj ponudnik opredeli medsebojno delitev del med partnerji in podizvajalci, če naročnik v prvi fazi ni kot del dokumentacije v zvezi z oddajo predmetnega javnega naročila objavil ponudbenega predračuna s popisom del?

Ali bo naročnik ponudbo ponudnika, ki jo bo predložil v drugi fazi in bo vsebovala dokumente, iz katerih bo izhajala drugačne delitev del med partnerji in podizvajalci kot bo določena s sporazumom o predložitvi skupne ponudbe, ki ga bo predložil v prvi fazi, ocenil kot nedopustno in jo izločil iz nadaljnega postopka?

Naročnika pozivamo, da umakne zahtevo po predložitvi sporazuma o predložitvi skupne ponudbe v prvi fazi, ker je predložitev takšnega sporazuma v prvi fazi povsem brezpredmetna in podatki v njem, sploh o podizvajalcih in medsebojni delitvi po vrsti prevzetih del, temeljijo zgolj na ugibanju, saj naročnik ni objavil vseh potrebnih dokumentov, na podlagi katerih bi ponudniki lahko opredelili delitev po vrsti prevzetih del med partnerji in podizvajalci. Če naročnik ne bo sledil pozivu o umiku zahteve po predložitvi sporazuma o predložitvi skupne ponudbe bomo primorani vložiti pravno varstvo, saj je zahteva po predložitvi sporazuma v prvi fazi nesorazmerna in ni v ničemer povezana s predmetom javnega naročila.

ODGOVOR: Sporazum ni namenjen izkazovanju sposobnosti ponudnika iz točk 3.2 navodil. Naročnik v 2. fazi ne bo zahteval novega sporazuma. Naročnik je objavil dovolj podatkov, da lahko ponudnik v primeru skupnega nastopa pripravi delitev del med partnerji in morebitnimi podizvajalci opisno, po vrsti del.

VPRAŠANJE 10: Naročnik je v točki 4. 1 Navodil ponudniku za oddajo prijave za sodelovanje navedel, da lahko ponudnik posamezni del naročila odda v podizvajanje. Nadalje je navedeno, da če bo ponudnik nastopal s podizvajalci, mora v prijavi za sodelovanje navesti tudi vse podizvajalce ter vsak del javnega naročila, ki ga namerava oddati v podizvajanje. In še, da v primeru, ko ponudnik namerava izvajati naročilo s podizvajalci, mora v prijavi za sodelovanje za vsakega od podizvajalcev predložiti obrazec: »PODATKI O PODIZVAJALCU«, v katerem izpolni vse navedene rubrike ter navesti referenčna dela, ki so po vsebini primerljiva z deli, ki jih podizvajalec prevzema v prijavi za sodelovanje.

Naročnika sprašujemo, na podlagi česa oziroma katerega dokumenta v dokumentaciji v zvezi z oddajo predmetnega javnega naročila naj ponudnik opredeli vsak del javnega naročila, ki ga namerava oddati v podizvajanje, če naročnik v prvi fazi ni kot del dokumentacije v zvezi z oddajo predmetnega javnega naročila objavil ponudbenega predračuna s popisom del?

Ali bo naročnik ponudbo ponudnika, ki jo bo predložil v drugi fazi in bo vsebovala dokumente, iz katerih bo izhajala drugačna opredelitev del javnega naročila, ki ga namerava oddati ponudnik v podizvajanje, kot bo določena v dokumentaciji prijave, ki jo bo ponudnik predložil v prvi fazi, saj bo ponudnik šele v drugi fazi po objavi predračuna s popisom del lahko dokončno opredelil katera dela bo oddal v podizvajanje, in posledično referenčna dela, kot jih podizvajalec prevzema v prijavi ne bodo več primerljiva, ocenil kot nedopustno in jo izločil iz nadaljnjega postopka? Ponudnik lahko šele na podlagi objavljene celotne dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, predvsem ponudbenim predračunom s popisom del, opredeli katera dela bo oddal v podizvajanja, kar pa je s pomanjkljivo objavljeno dokumentacijo kot jo je objavil naročnik v prvi fazi omejenega postopka nemogoče. Naročnik z nepopolno objavo dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, ob dejstvu, da ni navedel niti, katero dokumentacijo bo objavil v drugi fazi, ponudnike postavlja v položaj, ko le-ti ne morejo oddati dopustne ponudbe ali pa celo le-te postanejo nedopustne.

Naročnika pozivamo, da iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, ki jo je objavil v prvi fazi umakne zahtevo po navedbi dela javnega naročila, ki ga bo izvedel podizvajalec oziroma ki ga bo ponudnik oddal podizvajalcu ter seznam primerljivih referenčnih del, ki jih prevzema podizvajalec v prijavi, ker je predložitev dokumentacije s takšnimi navedbami v prvi fazi povsem nebitvena in temeljijo zgolj na ugibanju, saj naročnik ni objavil vseh potrebnih dokumentov, na podlagi katerih bi ponudniki lahko opredelili navedbo dela javnega naročila, ki ga bo izvedel podizvajalec in s tem oddali dopustno prijavo ter v nadaljevanju dopustno ponudbo.

Če naročnik ne bo sledil pozivu, da iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, ki jo je objavil v prvi fazi omejenega postopka umakne zahteve po opredelitvi navedbe del javnega naročila ki ga bo izvedel podizvajalec in seznama primerljivih referenčnih del, ki jih prevzema podizvajalec v prijavi ponudbe bomo primorani

vložiti pravno varstvo, saj sta navedeni zahtevi v prvi fazi nista niti potrebni, saj se z njima ne dokazuje sposobnost ponudnika.

ODGOVOR: Dokumentacija, ki jo je objavil naročnik za potrebe priprave prijave v 1. fazi ni pomanjkljiva oz. nepopolna. Naročnik je objavil dovolj podatkov, da lahko ponudnik v primeru skupnega nastopa ali nastopa s podizvajalci pripravi delitev del opisno, po vrsti del oz. v obrazec Seznam podizvajalcev, katerim bo ponudnik zaupal delno izvedbo naročila, v rubriko Opis dela javnega naročila, ki ga bo izvedel podizvajalec, opisno navede dela, ki jih bo izvedel podizvajalec.

V 2. fazi bodo ponudniki v ponudbi navedli podatek o vrednosti podizvajalskih del, ki jih je ponudnik navedel v obrazec Seznam podizvajalcev, katerim bo ponudnik zaupal delno izvedbo naročila v 1. fazi. Naročnik bo v 2. fazi med drugim objavil Navodila ponudnikom, Vzorec pogodbe, Posebne pogoje pogodbe, Ponudbeni predračun.

V fazi oddaje ponudbe se sestava ponudnika in njegovih podizvajalcev, kot izhaja iz prijave v 1. fazi, ne sme spremeniti. V nasprotnem primeru bo ponudba ponudnika, ki ne bo oddal ponudbe v isti sestavi kot je oddal prijavo v 1. fazi, ocenjena kot nedopustna.

VPRAŠANJE 11: Pozdravljeni. Naročnika prosimo, da ažurno odgovarja na postavljena vprašanja ali pa temu primerno podaljšuje rok za oddajo ponudb.

ODGOVOR: Naročnik je odgovore na prvih 6 vprašanj posredoval v objavo dne 30.9.2020.

VPRAŠANJE 12: Pozdravljeni. V točki 3.2.d1) ste navedli: Kot glavni izvajalec ali partner v skupnem nastopanju v zadnjih 10 letih od objave predmetnega javnega naročila izvedel vsaj eno novogradnjo ali vsaj dve rekonstrukciji ali obnovi ali sanaciji avtoceste ali hitre ceste ali glavne ceste

Naročnik bo upošteval le referenčna dela, pri katerih je ponudnik vgradil vsaj dve izmed asfaltnih plasti, ki sestavljajo krovno plast (obrabno zaporno ali vezno plast ali vezano zgornjo nosilno plast) v skupnem tlorisnem obsegu najmanj 70.000 m² merjeno na vseh voznih pasovih

Zanima nas ali se lahko kvadratura obsega dela sešteva z večjimi izvedenimi deli na različnih projektih AC, HC ali glavni cesti ? Nap. na 50.000,00 m² na enem projektu in na drugem projektu 30.000,00 m² ?

Hvala za odgovor in lep pozdrav.

ODGOVOR: Tlorisni obseg 70.000 m² mora biti izveden na istem referenčnem delu.

VPRAŠANJE 13: Pozdravljeni. Ne moremo se sprijazniti z vašim negativnim odgovorom glede omilitve referenčnih pogojev in sicer zmanjšanju statične razpetine iz 35 m na 30 m med osmi sosednjih podpor.

Glede na dejstvo, da se v zadnjih 10 letih v Sloveniji ni zgradilo prav veliko prednapetih objektov, ne razumemo zakaj delujete v nasprotju s temeljnimi pravili javnega naročanja, s tem, da omejujete konkurenco in ne dovolite, da bi ponudbo oddalo še kakšno podjetje.

Če pogledate iz operativnega vidika, bi bilo podjetje, ki je izvedlo prenapet objekt, ustrezne dolžine in malenkostno manjši statični razpetini, sposobno izvesti tudi objekt, ki ga zahtevate z vašimi referenčnimi pogoji.

Zato vas prosimo, da še enkrat pretehtate vašo odločitev in dovolite sodelovanje večjemu krogu ponudnikov, saj boste s tem pridobili več primerljivih in konkurenčnih ponudnikov.

Lep pozdrav.

ODGOVOR: Naročnik ne bo spreminjal pogoja.

VPRAŠANJE 14: Naročnik je v dokumentaciji v zvezi z oddajo predmetnega javnega naročila v Poglavlju 1, Navodila ponudniku za oddajo prijave za sodelovanje v točki 3.2 Pogoji za sodelovanje, podtočki d) med drugim navedel naslednje zahteve:

Ponudnik mora izkazati, da je v pogodbenem roku uspešno izvedel referenčna dela kot sledi:

d2) Kot glavni izvajalec ali partner v skupnem nastopanju v zadnjih 10 letih od objave predmetnega javnega naročila zgradil na cestah ali železnicah armiranobetonski prednapeti premostitveni objekt v monolitni izvedbi, minimalne skupne dolžine objekta 190 m (merjeno na notranji strani med krajnima opornikoma), z vsaj eno statično razpetino minimalno 35 m med osmi sosednjih podpor.

Po pregledu objavljene dokumentacije ugotavljamo, da je povprečna dolžina statične razpetine med osmi sosednjih podpor vseh premostitvenih objektov, ki jih bo morali izvajalec zgraditi po projektni dokumentaciji predmetnega javnega naročila, manj kot 30 m.

Naročnika pozivamo, da spremni pogoj v podtočki d) ter dopusti dokazovanje referenčnega pogoja d2) za izvedbo prednapetega premostitvenega objekta v monolitni izvedbi, minimalne skupne dolžine objekta 190 m (merjeno na notranji strani med krajnima opornikoma), z vsaj eno statično razpetino minimalno 30 m med osmi sosednjih podpor, saj je naročnik postavil pogoje za sodelovanje (v podtočki 3.2. e) d2) v nasprotju z načelom sorazmernosti in načelom enake obravnave ponudnikov.

Če naročnik ne bo sledil pozivu in spremenil minimalne dolžine med statično razpetino med osmi sosednjih podpor na minimalno 30 m, bomo primorani vložiti pravno varstvo zoper naročnikovo dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila.

ODGOVOR: Naročnik ne bo spreminjal pogoja. Pogoj kot je postavljen je sorazmeren predmetu javnega naročila, saj naročnik razpisuje med drugim tudi gradnjo mostu čez kanal HE Formin, katerega dolžina znaša 270 m in največja razpetina 88 m.

VPRAŠANJE 15: Spoštovani, v primeru, da vodja del za linijske objekte in premostitvene objekte ni državljan Republike Slovenije, lahko ponudnik zagotovi prevajalca v ustrezni jezik?

ODGOVOR: Ne. V razpisni dokumentaciji je v točki 3.2.e) navodil ponudnikom določeno: »Če ponudnik za vodjo del za linijske objekte navede strokovnjaka, ki ni državljan Republike Slovenije, mora za tega strokovnjaka najpozneje ob uvedbi v delo priložiti potrdilo o znanju slovenskega jezika, najmanj stopnje B2.« in »Če ponudnik za vodjo del za premostitvene objekte navede strokovnjaka, ki ni državljan Republike Slovenije, mora za tega strokovnjaka najpozneje ob uvedbi v delo priložiti potrdilo o znanju slovenskega jezika, najmanj stopnje B2.«

VPRAŠANJE 16: Pozdravljeni, ugotavljamo, da v zadnjem sklopu odgovorov niste odgovorili na vsa vprašanja, zato ponovno sprašujemo: ali razumemo pravilno, da lahko zahtevo o skupnem tlorisnem obsegu najmanj 70.000 m² merjeno na vseh vozniških pasovih izpolnimo s seštevkom vseh treh plasti, torej seštevku obrabne zaporne in vezne plast in vezane zgornje nosilne plast je enako najmanj 70.000 m²?

ODGOVOR: Glej odgovor na vprašanje št. 8.

VPRAŠANJE 17: Spoštovani, Zahteva za izkazovanje referenčnega pogoja za vodjo del za premostitvene objekte je postavljena tako strogo, da tak pogoj izpolnjuje le ena oseba, ki je zaposlena pri gospodarskih subjektih v Sloveniji. Verjamemo, da naročniku ni interes omejevati konkurenco v Sloveniji, zato predlagamo, da se postavljeni pogoj glede starosti reference malenkost omili, kar ne bo vplivalo na dejansko usposobljenost kadra. Glede na to, da od dokončanja gradnje objekta pa do izdaje uporabnega dovoljenja lahko zaradi postopkov preteče glede na različne objekte različno časovno obdobje, na sposobnost kadra nima velikega vpliva, če je časovno obdobje ustreznosti referenčnega posla omejeno na posamezno leto ne glede na mesec izdaje uporabnega dovoljenja. Predlagamo, da se postavljeni pogoj omili na tak način, da bodo ustrezne vse reference, za katere je bilo izdano uporabno dovoljenje v letu 2010 neglede na mesec izdaje uporabnega dovoljenja. Lep pozdrav

ODGOVOR: Naročnik ne bo spreminjal pogoja.

VPRAŠANJE 18: Spoštovani, ali razumemo pravilno, da slovenski gospodarski subjekti ne prilagamo IZJAVE 3 o odprtju javnih naročil EU? Prosim za pojasnilo.

ODGOVOR: Da. IZJAVO 3 morajo predložiti le ponudniki s sedežem v tretjih državah.

VPRAŠANJE 19: Pozdravljeni, Ker je iz vidika omejevanja konkurence pogoj za vodjo del za premostitvene objekte preoster, saj tak pogoj po našem vedenju izpolnjuje le eden od zaposlenih strokovnjakov pri slovenskih podjetjih, predlagamo, da skrajšate minimalno skupno dolžino objekta na 150 m. Predlog utemeljujemo z dejstvom, da ste minimalni razpon med podporami zahtevali 35 m, kar je cca 40% razpona mostu čez kanal HE Fermin (Največji razpon mostu čez kanal HE Fermin je 88 m.).

Po enaki metodologiji izračuna bi zahtevana dolžina zgrajenega objekta zadostovala 110 m (Dolžina mostu čez kanal HE Fermin je 272 m.).

Torej je naša zahteva, da skrajšate dolžino zahtevanega zgrajenega objekta na 150 m razumno utemeljena. Lep pozdrav

ODGOVOR: Naročnik ne bo spreminjal pogoja.